Ficha de Avaliação/Reconsideração

ARQUITETURA, URBANISMO E DESIGN

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS
Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO (UERJ)
Programa: DESIGN (31004016041P5)
Modalidade: ACADÊMICO
Área de Avaliação: ARQUITETURA, URBANISMO E DESIGN
Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2017
Data da Publicação (Avaliação): 20/09/2017 **Data da Publicação (Reconsideração):** 20/12/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.0	Muito Bom	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.0	Muito Bom	Muito Bom

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Muito Bom	Muito Bom

Justificativa

A proposta curricular é compatível e coerente com o perfil de seu corpo docente dentre os quais há bolsistas de produtividade do CNPq. Está em vias de homologação na UERJ uma reestruturação curricular para o programa, acompanhada de revisão de seu regulamento, tendo em vista atender recomendações do documento de Área AUD da CAPES.
Há área de concentração estruturada em três linhas de pesquisa:projeto,tecnologia e história, que se constituem em eixos estruturadores da atuação dos docentes-pesquisadores. O planejamento do programa visando seu desenvolvimento futuro aponta a consolidação dos intercâmbios nacionais e internacionais vigentes, bem como seus respectivos desdobramentos acadêmicos. Está também indicado o aprimoramento de seus processos de comunicação com a sociedade e com a comunidade acadêmica.Ademais observa-se neste planejamento futuro a deliberação de alteração e reorganização nas linhas de pesquisa. A infraestrutura para ensino, pesquisa e extensão conta com laboratórios e instalações adequadas. Ressalta-se que o programa funciona na Escola Superior de Desenho Industrial – ESDI, localizada na Lapa, região central do Rio de Janeiro.Ainda que as instalações integram conjunto

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

arquitetônico original de construção anterior a 1938, foram realizadas cuidadosas iniciativas de modernização dos espaços de trabalho, bem como adaptações para acessibilidade, segurança e conforto dos usuários.

Justificativa Reconsideração

Quesito 1: não foi objeto de reconsideração. Mantém-se a avaliação original da Comissão de avaliação da área.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	30.0	Bom	Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Regular	Regular
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Regular	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	10.0	Muito Bom	Muito Bom

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Regular	Bom

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

Justificativa

2.1 O número de Docentes Permanentes (DPs) oscilou pouco no quadriênio. Em 2013 tinha 11 professores, em 2014, 12, e 13 em 2015 e 2016. Teve uma participação de 1 professor colaborador em 2013, 5 em 2014, e 7 em 2015 e 2016. Os DPs apresentam diversificação de formação: Design Industrial, Design do Produto, Engenharias, Computação, Filosofia e Sociologia. Corpo docente maduro, com tempo de titulação varia entre 1958 e 2008.

2.2 A participação de professores permanentes em dedicação integral oscilou, sendo 91,67% em 2013, 70,59% em 2014, 65% em 2015, e 65% em 2016. O percentual de participação de docentes colaboradores excedeu os 20 %. Com relação à capacidade dos DPs captarem financiamentos, 6 professores (dos 11) obtiveram recursos em 2013, 5 em 2014, 6 (dos 13) em 2015, e 4 em 2016.

2.3 Com relação nas atividades de ensino (disciplinas), 9 (de 11) professores ministraram disciplinas em 2013, 10 (de 12) em 2014 e 2015, e 12 (de 13) em 2016. Na distribuição de atividades de orientação de mestrado e de doutorado, 10 (de 11) professores orientaram mestrado em 2013, e 6 orientaram

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

doutorado. Em 2014, 12 (de 12) professores orientaram mestrado e 11 orientaram doutorado. Em 2015, 10 (de 13) professores orientaram mestrado e 12 (de 13) orientaram doutorado. Em 2016, 11 (de 13) professores orientaram mestrado e 12 orientaram doutorado. Este fato demonstra muito boa distribuição de orientações. Com relação ao número de docentes com Bolsas Produtividade, 1 docente com bolsa CNPQ 2 e 1 docente com bolsa CNPQ 1D.
2.4 Foi verificada a efetiva participação da maioria dos docentes na graduação.

Justificativa Reconsideração

Quesito 2:
Item 2.1: Os argumentos apresentados no pedido de reconsideração não encontram abrigo no comportamento dos indicadores registrados na Plataforma Sucupira, o que leva a manutenção do conceito atribuído pela Comissão de Avaliação da Área. Item 2.2: O PPG revela dependência da atuação de colaboradores e visitantes com um percentual de 35%, quando o limite é no máximo 30%). Item 2.3: O programa atende aos sete subitens, o que justifica a revisão do conceito Regular para o conceito Muito Bom.. Item 2.4: Foi verificada a efetiva participação da maioria dos docentes na graduação.

Conceito do Quesito 2:
Face ao exposto a Comissão de Avaliação dos Pedido de Reconsideração da Área atribui o conceito Bom para o Quesito.

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Bom	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	40.0	Bom	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	15.0	Bom	Bom
3.5. Envolvimento do corpo discente com o ensino da graduação	5.0	Muito Bom	Muito Bom

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Bom	Bom

Justificativa

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

O programa manteve sua posição qualitativa relativa ao conceito Bom, neste quesito. Para um aumento de patamar, precisa implementar melhoras nos parâmetros de médias de orientações de teses e dissertações, de eficiência do programa (com melhoria de prazos de formação) e de produção científica. Quanto a este último item, o gráfico de produção já mostra um aumento considerável a partir de 2014, tendência que, se for mantida, já deve apresentar resultados para a avaliação do próximo quadriênio.

Justificativa Reconsideração

Quesito 3:
O pedido de reconsideração não apresenta argumentos que viabilizem as alterações da avaliação aludidas neste pedido por não especificar o item nem o critério a ser revisto. Face ao exposto, fica mantida a atribuição do conceito BOM.

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	45.0	Muito Bom	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	5.0	Muito Bom	Muito Bom

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Muito Bom	Muito Bom

Justificativa

De acordo com a avaliação dos dados disponibilizados pelo Programa na Plataforma Sucupira, considerando os Docentes Permanentes, a Comissão de Avaliação ponderou sobre a tendência do item, utilizando os critérios estabelecidos em cada subitem e a métrica descrita no Relatório de Avaliação Quadrienal. A partir dos resultados parciais de cada subitem, a Comissão atribuiu ao Programa o conceito: Muito Bom.

Justificativa Reconsideração

Quesito 4:
Este quesito não foi objeto de reconsideração. Mantém-se a avaliação original da Comissão de avaliação da área.

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.0	Regular	Regular
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.0	Bom	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Muito Bom	Muito Bom

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Bom	Bom

Justificativa

O programa apresenta inserção social e impacto educacional regulares, com poucos projetos de extensão. Não apresenta ações de solidariedade com outras IES. O site dá muito boa visibilidade às atividades do programa.

Justificativa Reconsideração

Quesito 5:
Item 5.1: Na Plataforma Sucupira são apresentados poucos impactos tecnológicos e sociais, por outro lado o impacto educacional é relevante, mantendo a avaliação realizada pela comissão como "REGULAR". Item 5.2: Na plataforma Sucupira estão explicitadas poucas ações com outros programas, mas a ação da Revista Argos e a participação em eventos melhoram o seu relacionamento com a área de conhecimento do programa, mantendo a avaliação realizada pela comissão como "BOM". Item 5.3: O site dá muito boa visibilidade às atividades do programa, mantendo a avaliação realizada comissão como "MUITO BOM". Face ao exposto, fica mantida a atribuição do conceito BOM.

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Bom	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Regular	Regular
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Muito Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Bom	Bom
5 – Inserção Social	10.0	Bom	Bom

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Bom	Bom

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Apreciação da Avaliação

A qualidade dos dados é heterogênea nos diferentes quesitos. O recomendável é que seja homogênea o que demanda maior atenção no preenchimento da plataforma.No quesito CORPO DOCENTE, recomenda-se maior detalhamento de dados no que tange a carga horária na graduação e atividades de orientação de monografias na graduação e orientações de iniciação científica.

Apreciação da Reconsideração

O texto da reconsideração destaca os itens de interesse para pronunciamento da Comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Regular	Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Bom	Bom

	Avaliação	Reconsideração
Nota	4	4

Justificativa

Quanto à PROPOSTA DO PROGRAMA, a proposta curricular é compatível e coerente com o perfil de seu corpo docente dentre os quais há bolsistas de produtividade do CNPq. Está em vias de homologação na UERJ uma reestruturação curricular para o programa, acompanhada de revisão de seu regulamento, tendo em vista atender recomendações do documento de Área AUD da CAPES. Há área de concentração estruturada em três linhas de pesquisa: projeto, tecnologia e história, que se constituem em eixos estruturadores da atuação dos docentes-pesquisadores. O planejamento do programa visando seu desenvolvimento futuro aponta a consolidação dos intercâmbios nacionais e internacionais vigentes, bem como seus respectivos desdobramentos acadêmicos. Está também indicado o aprimoramento de seus processos de comunicação com a sociedade e com a comunidade acadêmica. Ademais observa-se neste planejamento futuro a deliberação de alteração e reorganização nas linhas de pesquisa. A infraestrutura para ensino, pesquisa e extensão conta com laboratórios e instalações adequadas. Ressalta-se que o programa funciona na Escola Superior de Desenho Industrial – ESDI, localizada na Lapa, região central do Rio de Janeiro. Ainda que as instalações integram conjunto arquitetônico original de construção anterior a 1938, foram realizadas cuidadosas iniciativas de modernização dos espaços de trabalho, bem como adaptações para acessibilidade, segurança e conforto dos usuários. O conceito atribuído a este quesito foi:

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

Muito bom.

Quanto ao CORPO DOCENTE, o número de Docentes Permanentes (DPs) oscilou pouco no quadriênio. Os DPs apresentam diversificação de formação: Design Industrial, Design do Produto, Engenharias, Computação, Filosofia e Sociologia. Corpo docente maduro, com tempo de titulação varia entre 1958 e 2008. A participação de professores permanentes em dedicação integral oscilou, de 91,67% a 65% em 2016. O percentual de participação de docentes colaboradores excedeu os 20 %. Com relação à capacidade dos DPs captarem financiamentos, há uma média de captação de 6 professores (dos 11) nos três anos. Com relação nas atividades de ensino (disciplinas), a maior parte dos professores ministraram disciplinas ao longo dos três anos. Na distribuição de atividades de orientação de mestrado e de doutorado, os números demonstram muito boa distribuição de orientações. Com relação ao número de docentes com Bolsas Produtividade, 1 docente com bolsa CNPQ 2 e 1 docente com bolsa CNPQ 1D. Foi verificada a efetiva participação da maioria dos docentes na graduação. O conceito atribuído a este quesito foi: Regular

Quanto ao CORPO DISCENTE, o programa manteve sua posição qualitativa relativa ao conceito Bom, neste quesito. Para um aumento de patamar, precisa implementar melhoras nos parâmetros de médias de orientações de teses e dissertações, de eficiência do programa (com melhoria de prazos de formação) e de produção científica. Quanto a este último item, o gráfico de produção já mostra um aumento considerável a partir de 2014, tendência que, se for mantida, já deve apresentar resultados para a avaliação do próximo quadriênio. O conceito atribuído a este quesito foi: Bom.

Quanto à PRODUÇÃO INTELECTUAL, de acordo com a avaliação dos dados disponibilizados pelo Programa na Plataforma Sucupira, considerando os Docentes Permanentes, a Comissão de Avaliação ponderou sobre a tendência do item, utilizando os critérios estabelecidos em cada subitem e a métrica descrita no Relatório de Avaliação Quadrienal. A partir dos resultados parciais de cada subitem, a Comissão atribuiu ao Programa o conceito: Muito Bom.

Quanto à INSERÇÃO SOCIAL, o programa apresenta inserção social e impacto educacional regulares, com poucos projetos de extensão. Não apresenta ações de solidariedade com outras IES. O site dá muito boa visibilidade às atividades do programa. O conceito atribuído a este quesito foi: Bom.

Face ao exposto, a Comissão de Avaliação atribui a Nota 4 (quatro).

Justificativa na reconsideração

Considerando os termos do Pedido de Reconsideração, a Comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração procedeu a verificação dos indicadores relativos aos quesitos objetos de recurso e registra o seguinte entendimento:

Quesito 1: não foi objeto de reconsideração. Mantém-se a avaliação original da Comissão de avaliação da área.

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

Quesito 2:
Item 2.1: Os argumentos apresentados no pedido de reconsideração não encontram abrigo no comportamento dos indicadores registrados na Plataforma Sucupira, o que leva a manutenção do conceito atribuído pela Comissão de Avaliação da Área. Item 2.2: O PPG revela dependência da atuação de colaboradores e visitantes com um percentual de 35%, quando o limite é no máximo 30%). Item 2.3: O programa atende aos sete subitens, o que justifica a revisão do conceito Regular para o conceito Muito Bom.. Item 2.4: Foi verificada a efetiva participação da maioria dos docentes na graduação. Face ao exposto a Comissão de Avaliação dos Pedido de Reconsideração da Área atribui o conceito Bom para o Quesito.

Quesito 3: O pedido de reconsideração não apresenta argumentos que viabilizem as alterações da avaliação aludidas neste pedido por não especificar o item nem o critério a ser revisto. Face ao exposto, fica mantida a atribuição do conceito BOM.

Quesito 4: Este quesito não foi objeto de reconsideração. Mantém-se a avaliação original da Comissão de avaliação da área.

Quesito 5: Item 5.1: Na Plataforma Sucupira são apresentados poucos impactos tecnológicos e sociais, por outro lado o impacto educacional é relevante, mantendo a avaliação realizada pela comissão como "REGULAR". Item 5.2: Na plataforma Sucupira estão explicitadas poucas ações com outros programas, mas a ação da Revista Argos e a participação em eventos melhoram o seu relacionamento com a área de conhecimento do programa, mantendo a avaliação realizada pela comissão como "BOM". Item 5.3: O site dá muito boa visibilidade às atividades do programa, mantendo a avaliação realizada comissão como "MUITO BOM". Face ao exposto, fica mantida a atribuição do conceito BOM.

Considerando o comportamento verificado para cada um dos Quesitos de avaliação, a Comissão de Avaliação dos Pedido de Reconsideração da Área ratifica a atribuição da Nota 4.

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	**Instituição**
RICARDO TRISKA (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
WILSON RIBEIRO DOS SANTOS JUNIOR (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE CAMPINAS
MARIA CECILIA LOSCHIAVO DOS SANTOS (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
ALINA GONCALVES SANTIAGO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
EUGENIO ANDRES DIAZ MERINO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	**Instituição**
FABIO PINTO DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
FILIPE CAMPELO XAVIER DA COSTA	UNIVERSIDADE DO VALE DO RIO DOS SINOS
FLÁVIO DE LEMOS CARSALADE	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
GLEICE VIRGINIA MEDEIROS DE AZAMBUJA ELALI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
LEANDRO SILVA MEDRANO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
MARIA ANGELICA DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
RACHEL COUTINHO MARQUES DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
ROGERIO JOSE CAMARA	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
SEBASTIANA LUIZA BRAGANCA LANA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DE MINAS GERAIS
VINICIUS GADIS RIBEIRO	CENTRO UNIVERSITÁRIO RITTER DOS REIS
WILSON FLORIO	UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE
WILSON KINDLEIN JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

	Avaliação	Reconsideração
Nota	4	4

Justificativa

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

Justificativa na Reconsideração

O CTC-ES ampliado, em sua 175ª reunião, destinada a avaliar os pedidos de reconsideração dos resultados da 1ª etapa da Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

Solicitação da Reconsideração

Justificativa

Rio de Janeiro, 12 de outubro de 2017.

À Comissão de Avaliação do Programa de Pós-graduação em Design
Escola Superior de Desenho Industrial/ESDI
Universidade do Estado do Rio de Janeiro/UERJ

Vimos por meio deste apresentar argumentos para revisão do conceito atribuído ao Programa.

ITEM DE AVALIAÇÃO

2. CORPO DOCENTE
Conceito Pleiteado: MUITO BOM

(2.1) O Programa de Pós-graduação em Design da Esdi estabelece critérios de produção intelectual e de experiência em orientação/coorientação para o credenciamento no Núcleo Docente Permanente (NDP). Houve renovação e evolução da equipe no quadriênio, com a chegada de professores recém-concursados na Unidade Esdi. O corpo docente possui diversificada formação, são provenientes de várias IES, não havendo sinais de endogenia. Os professores têm mantido seu aprimoramento em projetos de pós-doutorado, estando registrado na Plataforma Sucupira que três professores realizaram pós-doutorado no exterior (Portugal, Alemanha e França) no quadriênio. O Programa possui também alta capacidade de atrair Pós-Doutorandos, havendo atualmente dois Bolsistas PNPD/CAPES com projetos que contribuem para uma produção intelectual relevante. O Programa obteve conceito muito bom no quesito PRODUÇÃO INTELECTUAL, o que demonstra que os critérios de composição do NDP foram efetivos. Além disso, os professores têm participação externa em instituições de vários estados do Brasil, contribuindo para a visibilidade do Programa. Existe efetiva e intensa participação dos docentes na graduação, em uma carga horária que não prejudica a dedicação à pós-graduação.

(2.2) A apreciação relativa à dedicação integral NÃO PROCEDE. Segundo o Relatório de Área, dedicação integral se refere à participação em até 3 outros Programas numa taxa não maior do que 30% do corpo docente. Ocorre que somente um dos professores possui vínculo com outro PPG, estando longe da taxa de 30%. Essa única participação em outro PPG resulta em produção intelectual (orientação e publicações) numa colaboração com instituição do Nordeste do Brasil, o que contribui positivamente para o quesito INSERÇÃO SOCIAL. A política de renovação do corpo docente atraindo professores recém-concursados está detalhadamente enunciada na PROPOSTA DO PROGRAMA que obteve conceito muito bom.

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

A relação Permanentes/Colaboradores NÃO ULTRAPASSOU a taxa de 70-30% recomendada no Relatório da Área. Está registrado na Plataforma Sucupira que em 2013, de um total de 12 docentes, 11 eram permanentes e 1 era colaborador. Em 2014, do total de 17 docentes, 12 eram permanentes, conferindo um valor de 70% de permanentes. Em 2015, de um total de 20 docentes, 15 eram permanentes, conferindo um valor de 75% de professores permanentes. Em 2016, 14 eram permanentes em um total de 20, conferindo um valor de 70% de permanentes. Não há, portanto, dependência da atuação de colaboradores, o que se evidencia no conceito muito bom no quesito PRODUÇÃO INTELECTUAL, baseado na produção do NDP. Está registrado na Plataforma Sucupira que a aproximação dos colaboradores foi estratégica prevendo aposentadorias, mobilidade dos DP para realização de Pós-doutorado, elevação no número de candidatos ao Programa e limites de orientações por professor. O NDP também demonstrou capacidade de atrair importantes financiamentos de valores bastante expressivos, de longo prazo e de alto impacto para o Programa no quadriênio, conforme registrado na Plataforma Sucupira.

(2.3) A atuação do NDP nas atividades de ensino é equilibrada, pois é exigido que os docentes ministrem pelo menos uma disciplina por ano na pós-graduação. Em 2013 foram registradas 18 turmas distribuídas entre 12 docentes. Em 2014, foram registradas 20 turmas distribuídas entre 17 professores. Em 2015, 30 turmas foram registradas para 20 docentes. Em 2016, 32 turmas registradas para 20 docentes. A distribuição de disciplinas oferecidas no quadriênio por docentes do NDP, portanto, é equilibrada. A atuação nas atividades de orientação é equilibrada no NDP, pois as orientações em doutorado se ampliam e se distribuem na medida da formação de novas turmas de doutorado, considerando-se sempre os limites recomendados no Relatório de Área (máximo de 8 orientandos por docente). A quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente garante o fluxo discente, com ótimos índices de candidatos nos processos seletivos e baixa evasão. O ano de 2016 foi o de maior densidade de discentes no Programa pois ainda não havia concluintes da primeira turma de doutorandos. Neste ano de 2016, estavam registrados na Plataforma Sucupira 23 mestrandos e 48 doutorandos, num total de 71 matriculados distribuídos entre 14 docentes permanentes disponíveis para orientação, o que resulta numa taxa de 5 alunos por orientador. A atuação nas atividades de pesquisa é efetiva e equilibrada no conjunto do NDP, com produção intelectual associada e registrada na Plataforma Sucupira. Quatro projetos contam com financiamento do CNPq, em programas de fomento de bolsa PQ, e em pós-doutorado no exterior. Oito projetos contam com financiamento da Faperj, em programas de apoio às instituições sediadas no RJ, cotas de bolsas, e editais. Dois docentes possuem bolsa de PQ. Docentes do NDP possuem projetos de pesquisa cadastrados, Grupos de Pesquisa no diretório do CNPq e na UERJ. Em 2013 havia 14 projetos de pesquisa cadastrados na Plataforma Sucupira. Em 2014 eram 24 projetos de pesquisa. Em 2015, 36 projetos de pesquisa, e em 2016, 57 projetos cadastrados na Plataforma Sucupira, num processo crescente de envolvimento de discentes e de produção intelectual associada aos projetos.

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

Segundo os critérios para a avaliação do Relatório da Área, quando o programa atende a seis dos sete subitens, o conceito é Muito Bom. O Programa atendeu a todos os sete subitens.

3. CORPO DISCENTE
Conceito Pleiteado: MUITO BOM

A quantidade de teses e dissertações defendidas em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente foi muito boa no quadriênio, conforme registrado no fluxo de defesas, bem como a distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas em relação aos docentes do programa. Onze trabalhos concluídos em 2014 de uma turma de doze ingressantes, correspondem a dissertações de mestrado apenas, visto que o curso de doutorado era novo. Dez trabalhos foram concluídos em 2015 de uma turma de doze alunos de mestrado. Doze trabalhos concluídos em 2016 de uma turma de mestrado de doze alunos. Duas teses de doutorado defendidas antes de 48 meses, portanto, tituladas na Plataforma Sucupira ainda no ano de 2016. Tem sido respeitado o limite máximo de orientações e mesmo os professores licenciados e em pós-doutorado não perderam vínculo com orientandos, garantindo a continuidade do trabalho. O fluxo de defesas não apresentou retenções nem anormalidades, mantendo-se equilibrado em relação aos ingressos anuais. A qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes é crescente, e atestada na publicação em periódicos, em congressos da área, inclusive com coautoria de alunos da graduação. O Programa aumenta significativamente sua eficiência na formação dos mestres e doutores de uma maneira geral, mas dos bolsistas é exigido que cumpram os prazos de titulação recomendados pela Capes e registrado no Relatório da Área.

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

5. INSERÇÃO SOCIAL
Conceito Pleiteado: MUITO BOM

Estando registrado na Plataforma Sucupira que os docentes do PPDESDI mantêm atuação e interação frequente em/com diversas instituições no país, promovendo aumento de sua visibilidade e nucleação. Podem ser destacadas particularmente como instituições com as quais os docentes do Programa mantêm contatos na forma de orientação e coautoria de artigos e livros, participação em bancas; participação como docente em curso de pós-graduação lato-sensu, projetos conjuntos: Universidade Estadual de Feira de Santana (Uefs); Universidade da Região de Joinville (Univille); Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Ufrgs)/co-autoria; Fundação Getúlio Vargas/Rj (Fgv/Rj); Universidade do Vale do Rio dos Sinos (Unisinos); Universidade Federal do Rio de Janeiro (Ufrj); Universidade Federal do Rio Grande do Norte (Ufrn); Pontifícia Universidade Católica do Rio De Janeiro (Puc-Rio) Universidade Federal de Santa Catarina (Ufsc); Universidade Federal de Goiás (Ufg). Um dos principais desafios da pós-graduação no Brasil é expandir a oferta de oportunidades de aprimoramento profissional e acadêmico no interior do país.

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

A localização do PPDESDI no Rio de Janeiro, em uma Universidade Pública, tem atraído estudantes de vários estados da federação (AM, PA, MA, CE, PB, MG, GO, RS) que encontram aqui condições favoráveis para o desenvolvimento de suas pesquisas sem se desligarem das suas necessidades regionais, o que fica demonstrado nos temas das suas produções acadêmicas. O NDP atua em cursos de extensão, e mantém um periódico ligado ao Programa – a revista Arcos. Está registrado na Plataforma Sucupira que o PPDESDI destaca-se no cenário acadêmico do Estado do Rio de Janeiro especialmente pela formação e capacitação de pessoal docente e pesquisadores. O Programa se insere na região geográfica e na área e subáreas de conhecimento através da atuação qualificada de seus egressos em instituições de pesquisa e de desenvolvimento tecnológico regionais e nacionais, como FIOCRUZ, IBGE, GLOBO, TRE-RJ, INFNET, INT, UFRJ, UFF, UVA, UERJ, PUC, FOA, ESTACIO. Além disso, os cursos atendem a interesses abrangentes e multidisciplinares, como pode ser constatado pela grande procura por parte de candidatos originários de diversas áreas de conhecimento, tais como engenharia de produção, comunicação, ciência da computação, arquitetura e filosofia.

Em síntese, argumentamos que a produção intelectual, a formação de quadros e a participação na sociedade demonstradas pelo Programa de Pós-Graduação em Design da Esdi são resultado de um conjunto MUITO BOM de docentes, discentes e proposta de programa.

Com base nesses indicadores, solicitamos a reconsideração para a nota 5.

Atenciosamente.

Profa. Dra. Ligia Maria Sampaio de Medeiros
Coordenadora do PPDESDI-UERJ
ligia@esdi.uerj.br

Parecer da Pró-Reitoria

Solicitamos reconsideração do nível 4 para 5, tendo em vista os indicadores apresentados pelo Programa.

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: CARLOS GUILHERME MACE ALTMAYER (691.XXX.XXX-XX)